

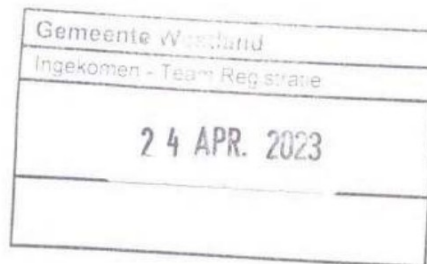
Gemeente Westland



**TAURUS**  
ADVOCATEN

**AANGETEKEND**  
**ALSMEDE PER GEWONE POST**

Gemeente Westland  
College van Burgemeester en Wethouders  
Postbus 150  
2670 AD Naaldwijk

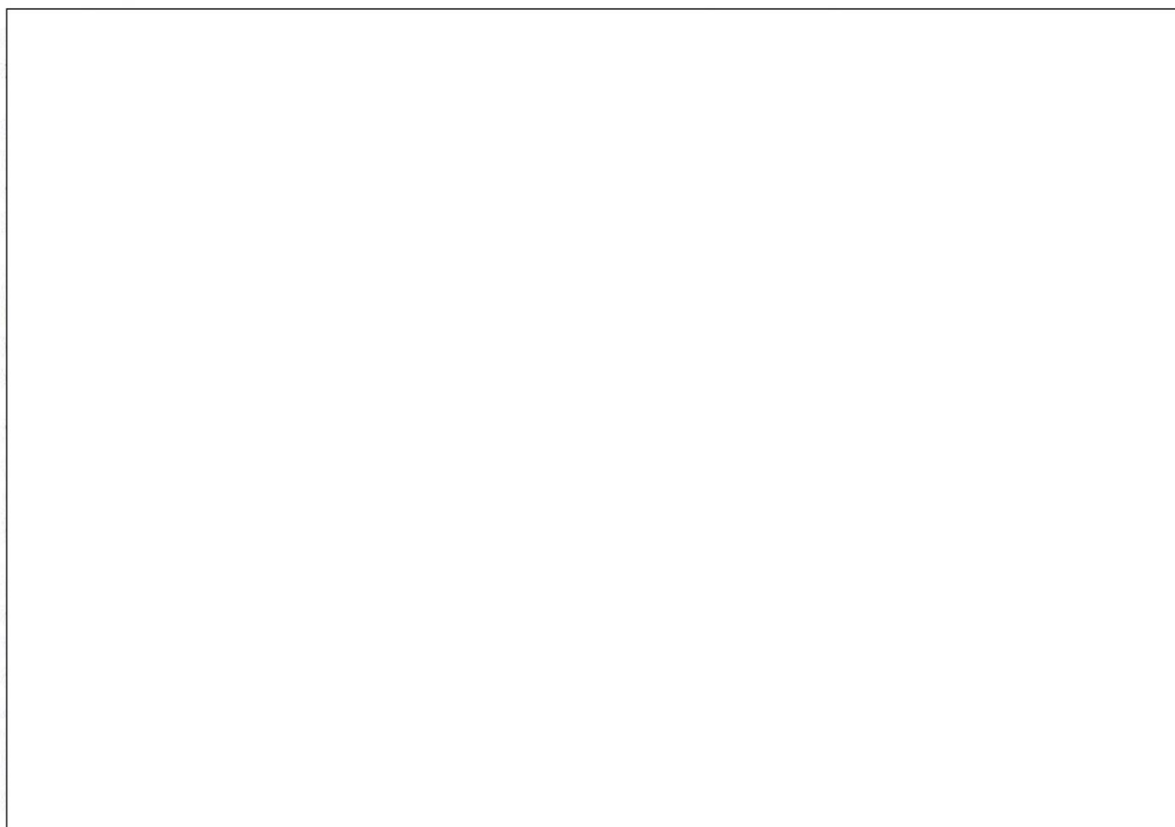


**BEROEP OP DE WET OPEN OVERHEID**

Honselersdijk, 20 april 2023

Betreft: BoereGoed, Baakwoning 15a te (2671 LE) Naaldwijk  
Dossiernr.: 20230031  
Uw ref.: -  
E-mail: [redacted]@taurusadvocaten.nl

Geacht college,



Tevens doe ik middels dit schrijven een beroep op de Wet open overheid (Woo) en verzoek ik u om mij alle stukken, aanvragen, rapportages, vergunningen, mails, interne documenten en besluiten ten aanzien van BoereGoed nabij Opstalweg 23 te Naaldwijk te doen toekomen.

Ik verneem graag van u.

Bezoek- en correspondentieadres: Van Heijstlaan 4, 2675 VB Honselersdijk  
T +31 (0)174 527 650 | M +31 [redacted] | M +31 [redacted]  
info@taurusadvocaten.nl | www.taurusadvocaten.nl | KvK 53127129

Onze aansprakelijkheid is beperkt tot hetgeen de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar in het desbetreffende geval uitkeert.  
Op alle opdrachten die aan Taurus Advocaten worden verstrekt zijn uitsluitend onze algemene voorwaarden van toepassing.

[Redacted]

Hoogachtend, /

[Redacted]

J. Bouwman-Treffers

[Redacted]



Postadres:  
Postbus 150  
2670 AD Naaldwijk  
Bezoekadres:  
Verdilaan 7  
2671 VW Naaldwijk  
T 14 0174  
F (0174) 673 600  
E info@gemeentewestland.nl  
I www.gemeentewestland.nl

Taurus Advocaten  
T.a.v. mevr. mr. J. Bouwman-Treffers

UW BRIEF  
20 april 2023

UW KENMERK  
20230031

ZAAK-/PROJECTNR. DOCUMENTNR.

BIJLAGE(N)  
3 (excl. gevraagde stukken)

CONTACTPERSOON

TELEFOONNUMMER  
(0174) 67 23 25

ONDERWERP  
Besluit op verzoek om informatie in het kader van de Wet open overheid

CLUSTER/TEAM  
RU/ Areal en ruimtelijk juridische advisering

DATUM VERZONDEN

13 JULI 2023

Geachte mevrouw Bouwman-Treffers,

### Inleiding

Bij brief van 20 april 2023, bij ons binnengekomen op 24 april 2023 (postreg. nr. ), heeft u namens  een verzoek om informatie in de zin van de Wet open overheid (hierna: Woo) bij ons ingediend. In uw verzoek vraagt u ons over te gaan tot verstrekking van alle stukken, aanvragen, rapportages, (omgevings)vergunningen, e-mails, interne documenten en besluiten ten aanzien van Stichting BoereGoed (hierna: BoereGoed) nabij Opstalweg 23 te (2671 LX) Naaldwijk.

In deze brief leest u ons besluit op uw Woo-verzoek.

### Verloop van uw Woo-verzoek

Bij brief van 10 mei 2023 (postreg. nr. ) hebben wij u laten weten dat wij uw Woo-verzoek in goede orde hebben mogen ontvangen en dat wij uw verzoek in behandeling hebben genomen. Wij hebben u daarin ook medegedeeld dat wij uw Woo-verzoek niet af kunnen handelen binnen de beslistermijn. Wij hebben de beslistermijn daarom voor de duur van twee weken verdaagd. Wij hebben u voorts verzocht uw Woo-verzoek binnen een termijn van twee weken te preciseren.

Bij brief van 22 mei 2023, bij ons binnengekomen op 24 mei 2023 (postreg. nr. ) heeft u uw Woo-verzoek gepreciseerd. In uw brief liet u ons weten dat u alle stukken die ten grondslag liggen aan de bouw van een BoereGoed nabij de Opstalweg 23 te Naaldwijk wilde ontvangen. De gevraagde stukken betreffen onder meer de aanvraag omgevingsvergunning, het besluit tot verlening van een omgevingsvergunning, en alle aan de omgevingsvergunning onderliggende onderzoeken en rapportages (zoals ruimtelijke onderzoeken, geluidsonderzoeken, milieuonderzoeken en parkeeronderzoeken) in de breedste zin des woords, welke zien op de realisatie van de genoemde BoereGoed.

Bij brief van 8 juni 2023 (postreg. nr. ) hebben wij u medegedeeld dat de beslistermijn met vier weken wordt opgeschort teneinde derden-belanghebbenden in de gelegenheid te stellen een zienswijze in te dienen over de mogelijke openbaarmaking van de gevraagde informatie.





Op 12 juni 2023 heeft de behandelend ambtenaar telefonisch overleg gevoerd met één van de aangeschreven derden-belanghebbenden.

Bij e-mail van 4 juli 2023 (postreg. nr. ) heeft een derde-belanghebbende ons een zienswijze toegezonden.

Bij brief van 5 juli 2023 (postreg. nr. ) hebben wij u medegedeeld dat de opschorting van de beslistermijn op 6 juli 2023 is geëindigd en dat u uiterlijk vóór 18 juli 2023 een besluit op uw Woo-verzoek kunt verwachten.

### **Besluit**

Wij besluiten de gevraagde informatie grotendeels openbaar te maken. Hieronder lichten wij ons besluit toe.

### **Inventarisatie van documenten**

#### Gevonden documenten

Op basis van uw Woo-verzoek hebben wij in totaal **118** documenten gevonden. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst. Deze inventarislijst is als **bijlage 2** bij dit besluit gevoegd. Op deze inventarislijst is per document aangegeven welke uitzonderingsgronden wij hebben toegepast.

#### Informatie die buiten de reikwijdte van het verzoek is gelegen

Op deze plaats merken wij op dat wij aanvankelijk in de veronderstelling verkeerden dat het totale aantal gevonden documenten niet uit 118, maar uit 153 documenten bestond. Dit heeft te maken met de omstandigheid dat dossier A. eerst 46 documenten bevatte (in plaats van het elftal documenten dat uiteindelijk in dit dossier is ondergebracht). Dossier A. stond oorspronkelijk in het teken van een door BoereGoed ingediende aanvraag voor een innovatiesubsidie (postreg. nr.  ) en het besluit tot toekenning van deze subsidie (postreg. nr. ).

Wij hebben deze documenten met derden-belanghebbenden gedeeld in het kader van de zienswijzemoogelijkheid. Op 12 juni 2023, enkele dagen nadat wij deze stukken met derden-belanghebbenden hadden gedeeld, nam één van de aangeschreven belanghebbenden telefonisch contact met ons op. Tijdens dit contact betoogde deze persoon dat de stukken betreffende de innovatiesubsidie buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek gelegen zijn.

Naar aanleiding van dit betoog hebben wij de inhoud van dossier A. nader onderzocht. Wij hebben daarbij vastgesteld dat 35 van de 46 documenten die in dossier A. waren ondergebracht, geen betrekking hebben op de vestiging van een BoereGoed op het perceel aan de Opstalweg 23 te Naaldwijk. Nu u specifiek informatie over deze vestiging heeft opgevraagd, menen wij dat de genoemde 35 documenten inderdaad buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek gelegen zijn. Wij besluiten daarom de informatie die in dossier A. is opgenomen, beperkt te houden tot het elftal documenten dat gerelateerd is aan het voornemen van BoereGoed om naar het genoemde perceel te verhuizen.

In **bijlage 3** treft u een overzicht van de 46 documenten waaruit de inmiddels gedateerde versie van dossier A. bestond, aan. De documenten die binnen de reikwijdte van uw Woo-verzoek gelegen zijn, staan in dit overzicht in dikgedrukte tekst weergegeven. De documenten die niet in dikgedrukte







tekst staan weergegeven, bevinden zich buiten de reikwijdte van uw Woo-verzoek. Zij worden om die reden niet openbaar gemaakt.

#### Dubbel voorkomende passages

Een aantal documenten bevat passages die meer dan eenmaal voorkomen. Deze passages worden eenmalig aan u verstrekt. De 'kopieën' van de desbetreffende passages hebben wij onleesbaar gemaakt onder vermelding van de boodschap: 'Reeds geanonimiseerd'.

#### **Wettelijk kader**

Wij hebben uw bericht van 20 april 2023 in behandeling genomen als een verzoek om informatie in de zin van de Woo. De relevante artikelen uit de Woo zijn als **bijlage 1** bij deze brief gevoegd.

#### **Overwegingen**

##### Algemene overweging ten aanzien van de openbaarmaking voor eenieder

Eenieder heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden aan te hoeven geven. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Wij moeten hierbij het algemeen belang dat met openbaarheid wordt gediend, afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer wij informatie aan iemand verstrekken, deze informatie voor eenieder openbaar is. Opgemerkt zij dat de Woo niet van toepassing is op informatie die al openbaar is.

Openbaarmaking in de zin van de Woo houdt dus openbaarmaking voor eenieder in. In dit licht heeft de afweging van de betrokken belangen plaatsgevonden. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo, waarin is aangegeven in welke gevallen openbaarmaking kan of moet worden geweigerd. Wij kunnen op grond van de uitzonderingsgronden als opgenomen in de Woo of op grond van eventuele, bijzondere openbaarmakingsregimes besluiten om documenten niet openbaar te maken.

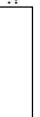
##### Toegepaste uitzonderingsgronden

*Bedrijfs- en fabricagegegevens die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld (artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo)*

Artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft, voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld.

Volgens vaste, onder de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) gevormde rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRvS) dient het begrip bedrijfs- en fabricagegegevens beperkt te worden uitgelegd. Zo is van zulke gegevens slechts sprake, als en voor zover daaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers. Ook gegevens die uitsluitend de financiële bedrijfsvoering betreffen, kunnen onder omstandigheden als vertrouwelijke gegevens worden aangemerkt.<sup>1</sup> Het belang van het beschermen van bedrijfs- en fabricagegegevens is bedoeld om te

<sup>1</sup> Vgl. ABRvS 29 april 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BD0771, r.o. 2.6.





voorkomen dat gegevens die bedrijven met het oog op concurrentie geheim willen houden, maar wel aan bestuursorganen moeten verstrekken, openbaar worden gemaakt.<sup>2</sup>

Wij hebben in twaalf documenten gegevens onleesbaar gemaakt op grond van het bepaalde in artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo. De weggelakte informatie bestaat onder meer uit:

- de tarieven die BoereGoed rekent voor het aanbieden van dagbesteding en individuele begeleiding;
- de geschatte hoogte van de baten en kosten die verbonden zijn aan de exploitatie van en investering in BoereGoed in de jaren 2022 – 2028;
- de eigendomssituatie van het perceel aan de Opstalweg 23 te Naaldwijk, en;
- de geschatte kosten die verbonden zijn aan de uitvoering van het initiatief waarvoor BoereGoed een omgevingsvergunning heeft aangevraagd.

Wij achten het aannemelijk dat de betrokkenen van wie de bovengenoemde gegevens afkomstig zijn, ten tijde van het optekenen van de desbetreffende informatie in de veronderstelling verkeerden dat deze informatie niet met willekeurige derden zou worden gedeeld. Wij menen dat deze betrokkenen dit in alle redelijkheid hebben mogen veronderstellen, omdat de gegevens in kwestie op de financiële bedrijfsvoering van een privaatrechtelijke rechtspersoon, te weten BoereGoed, zien. Als gezegd kunnen zulke gegevens volgens vaste rechtspraak van de ABRvS als vertrouwelijke bedrijfsgegevens worden aangemerkt. Teneinde de vertrouwelijkheid van de gevonden financiële gegevens te waarborgen zien wij aanleiding deze gegevens onleesbaar te maken.

Waar van toepassing hebben wij de desbetreffende gegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van de boodschap: 'art. 5.1. (1) c Woo'.

*De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege, voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de meeste documenten staan persoonsgegevens vermeld. Het gaat om gegevens die al dan niet direct te herleiden zijn tot een persoon, zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers, functienamen van bepaalde medewerkers en initialen. Wij vinden het belangrijk dat de identiteit van burgers en ambtenaren van wie de namen en contactgegevens in de gevonden stukken voorkomen, niet voor eenieder bekend wordt, omdat dit afbreuk doet aan het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de bij deze zaak betrokken burgers en ambtenaren. Wij vinden een dergelijk gevolg onwenselijk. Wij vinden dan ook dat het belang inzake de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen in dit geval moet worden geacht zwaarder te wegen dan het belang dat met openbaarheid wordt gediend. Om die reden maken wij de gevonden persoonsgegevens niet openbaar.

Dit is echter anders, als het personen betreft die naar de aard van hun functie in de openbaarheid plegen te treden of indien sprake is van een anderszins publiek persoon. Hierbij kan men

---

<sup>2</sup> Vgl. ABRvS 22 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1675, r.o. 11.1.







bijvoorbeeld denken aan de burgemeester,<sup>3</sup> wethouders, directeurs, advocaten, klachtcoördinatoren,<sup>4</sup> persvoorlichters,<sup>5</sup> en ambtenaren die krachtens mandaat besluiten ondertekenen.<sup>6</sup> Overeenkomstig deze uitzondering hebben wij de namen van (oud-)wethouders en de namen van teamleiders die krachtens mandaat besluiten hebben ondertekend, in de gevraagde documenten niet onleesbaar gemaakt.

Waar van toepassing hebben wij ter waarborging van het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen bepaalde informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van de boodschap: 'art. 5.1 (2) e Woo'.

*Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo)*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken, wanneer dit het goede functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Wij hebben in bepaalde documenten algemene e-mailadressen die voor intern gebruik bestemd zijn, aangetroffen. Hierbij kan men onder meer denken aan de e-mailadressen die worden gebruikt door de bestuurssecretariaten van wethouders en het e-mailadres van de afdeling Risicobeheersing van de Veiligheidsregio Haaglanden. Geen van deze e-mailadressen is in beginsel online dan wel op een andere wijze vrijelijk te raadplegen. Wij menen dat openbaarmaking van de gevonden interne e-mailadressen het risico in het leven roept dat zij door derden oneigenlijk zullen worden gebruikt. Zulk misbruik is schadelijk voor het goed functioneren van de gemeente en dat van andere publiekrechtelijke rechtspersonen. Bovendien heeft het openbaar maken van de algemene interne e-mailadressen geen meerwaarde in het licht van een goede en democratische bestuursvoering. In het licht hiervan menen wij dat het belang dat met het voorkomen van oneigenlijk gebruik van de gevonden interne e-mailadressen wordt gediend, zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Wij maken deze informatie daarom niet openbaar.

Waar van toepassing hebben wij deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van de boodschap: 'art. 5.1 (2) i Woo'.

*Het voorkomen van onevenredige benadeling (artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo)*

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo mogen wij in uitzonderlijke gevallen geen informatie openbaar maken, als dit iemand onevenredig benadeelt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang dat met openbaarheid wordt gediend.

Wij hebben in een drietal documenten handtekeningen van betrokken personen aangetroffen. Wij houden rekening met de kans dat kwaadwillende derden gelegenheid zien om deze handtekeningen te vervalsen, wanneer deze op het internet of op een andere wijze worden gepubliceerd. Als een handtekening eenmaal is vervalst, zal het voor het slachtoffer van de identiteitsfraude naar verwachting zeer moeilijk zijn om aan te tonen dat hij of zij niet degene is geweest die de vervalste

<sup>3</sup> Vgl. ABRvS 17 november 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BO4235, r.o. 2.3.5.

<sup>4</sup> Vgl. ABRvS 11 januari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:59, r.o. 7.2.

<sup>5</sup> Vgl. ABRvS 12 augustus 2009, ECLI:NL:RVS:2009:BJ5104, r.o. 2.7.3.

<sup>6</sup> Vgl. ABRvS 12 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2883, r.o. 5.





handtekening heeft geplaatst. Wij menen dat zulke identiteitsfraude een niet te onderschatten maatschappelijk probleem is. Wij zien ons derhalve genoodzaakt een kritische, nadere afweging van het belang dat met openbaarmaking wordt gediend te maken.

Om te voorkomen dat betrokkenen die een of meerdere gevraagde documenten hebben ondertekend, na openbaarmaking van die stukken bloot worden gesteld aan het risico dat hun handtekeningen worden vervalst - en zij zodoende onevenredig worden benadeeld – zien wij aanleiding om de openbaarmaking van deze handtekeningen op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo te weigeren.

Waar van toepassing hebben wij ter voorkoming van onevenredige benadeling van bij deze zaak betrokken personen bepaalde gegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van de boodschap: 'art. 5.1 (5) Woo'.

*Persoonlijke beleidsopvattingen in documenten voor intern beraad (artikel 5.2, eerste lid, van de Woo)*

Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad, niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter zijn echter geen persoonlijke beleidsopvattingen.

Wij hebben in twee documenten zinsneden gevonden waarin in het kader van intern beraad persoonlijke beleidsopvattingen worden geuit:

- In het ene document (postreg. nr. ) maakt de betrokken ambtenaar onder meer kenbaar hoe hij of zij denkt over het standpunt van wethouders ten aanzien van de afhandeling van een (mogelijke) aanvraag omgevingsvergunning. Verder laat deze ambtenaar weten hoe hij of zij aankijkt tegen de praktijk betreffende het opknippen van aanvragen omgevingsvergunningen in kleinere aanvragen.
- In het andere document (postreg. nr. ) geeft een andere ambtenaar een aanvulling op het punt dat zijn of haar collega in het bovengenoemde document maakt. Verder maakt deze ambtenaar kenbaar dat hij of zij een en ander met zijn collega's af wil stemmen, zodat men de indiener(s) van een eventuele aanvraag omgevingsvergunning eensgezind te woord kan staan. Voorts geeft deze ambtenaar een reactie op vragen die intern werden gesteld naar aanleiding van een binnengekomen bericht van een burger.

Wij vinden het belangrijk dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten kunnen wisselen over bestuurlijke aangelegenheden. Een zekere mate van veiligheid is hierbij vereist om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Wij zijn voorts niet bereid om de besproken persoonlijke beleidsopvattingen met toepassing van het bepaalde in artikel 5.2, tweede lid, van de Woo alsnog openbaar te maken. Wij menen dat openbaarmaking van zulke beleidsopvattingen, ook wanneer zij in geanonimiseerde vorm geschiedt, het risico in zich bergt dat ambtenaren zich in het vervolg minder vrij zullen voelen om hun standpunten inzake bestuurlijke aangelegenheden op schrift te







stellen dan wel anderszins te ventileren. Een dergelijk gevolg achten wij niet bevorderlijk voor het belang dat met een goede en democratische bestuursvoering wordt gediend.

Gelet op het vorenstaande besluiten wij de persoonlijke beleidsopvattingen als vermeld in de documenten met stuknummers  onleesbaar te maken onder vermelding van de boodschap: 'art. 5.2 (1) Woo'.

### **Zienswijze(n)**

#### Ontvangst van zienswijze

Bij de openbaarmaking van publieke informatie kunnen de belangen van derden een rol spelen. Als gezegd hebben wij derden-belanghebbenden in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen. Een derde-belanghebbende heeft tijdig gebruikgemaakt van de geboden gelegenheid en ons uitgelegd waarom hij of zij de openbaarmaking van de gevraagde informatie bezwaarlijk vindt. Hieronder volgt een weergave van de inhoud van de ingediende zienswijze en onze reactie daarop.

#### Inhoud van zienswijze

Blijkens de binnengekomen zienswijze is een derde-belanghebbende het niet eens met de verstrekking van afschriften betreffende de correspondentie tussen medewerkers en bestuurders van BoereGoed enerzijds en de gemeente Westland anderzijds. Zo stelt de derde-belanghebbende dat het verstrekken van de genoemde correspondentie afbreuk doet aan het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de medewerkers en bestuurders van BoereGoed.

#### Reactie op zienswijze

Wij hebben begrip voor de ingebrachte zienswijze, voor zover de indiener daarvan heeft bedoeld te betogen dat de personen van wie de namen en contactgegevens in de gevraagde stukken voorkomen, en die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid plegen te treden, erop mogen vertrouwen dat hun persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. Wij hebben bij de afhandeling van het Woo-verzoek rekening gehouden met het belang dat betrokkenen bij de eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer hebben, door de persoonsgegevens die al niet direct tot deze betrokkenen te herleiden zijn, onleesbaar te maken.

Hoewel erkend wordt dat de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer een groot goed betreft dat de nodige bescherming verdient, strekt het recht daarop niet zo ver dat de gevraagde informatie in zijn geheel niet voor openbaarmaking in aanmerking behoort te komen. Een dergelijke lezing van het bepaalde in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo zou het belang dat door openbaarheid wordt gediend, onevenredig veel schade berokkenen. Er moet dus een zekere balans worden bewaard tussen de bescherming van de privacy van betrokkenen enerzijds en het belang dat een democratische samenleving bij de openbaarheid van publieke informatie heeft anderzijds. Wij menen dat wij deze balans met de hierboven omschreven werkwijze voldoende in acht hebben genomen.

In het licht van het vorenstaande concluderen wij dat de ingediende zienswijze voor ons geen aanleiding vormt het verzoek om openbaarmaking van de correspondentie tussen medewerkers en bestuurders van BoereGoed enerzijds en de gemeente Westland anderzijds volledig te weigeren.





## **Wijze van openbaarmaking**

### Toezending per briefpost

Het besluit op uw Woo-verzoek en de bijbehorende bijlagen worden per briefpost aan u toegezonden.

### Uitgestelde verstrekking van informatie

Het staat ons niet vrij de door u gevraagde informatie reeds op de verzenddatum van dit besluit aan u te verstrekken. Wij verwachten namelijk dat de derde-belanghebbende van wie wij een zienswijze hebben mogen ontvangen, zijn of haar bezwaren tegen de openbaarmaking van de gevraagde informatie wenst te handhaven. De wet schrijft in zulke gevallen voor dat deze derde-belanghebbende de gelegenheid wordt geboden de genoemde openbaarmaking in rechte te betwisten. De belanghebbende kan dit doen door bezwaar te maken tegen dit besluit én door naast het bezwaar de voorzieningenrechter te verzoeken dit besluit te schorsen.

Om te voorkomen dat een eventueel verzoek om een voorlopige voorziening bij voorbaat illusoir wordt, zien wij aanleiding de verstrekking van de gevraagde informatie voor de duur van twee weken, gerekend vanaf de dag na die waarop deze brief is verzonden, op te schorten. Als een verzoek om een voorlopige voorziening wordt ingediend, wordt de verstrekking van de genoemde informatie opgeschort, totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of totdat het verzoek is ingetrokken. Als wij vaststellen dat een dergelijk verzoek niet is ingediend, zullen wij u na ommekomst van de genoemde periode van twee weken daarover informeren. Wij zullen dan overgaan tot verstrekking van de gevraagde informatie.

### Plaatsing op het internet

Met het oog op de openbaarmaking van de gevraagde informatie aan eenieder wordt de gevraagde informatie (behoudens herroeping of vernietiging van dit besluit) te zijner tijd actief openbaar gemaakt op de website van de gemeente Westland ([www.gemeentewestland.nl](http://www.gemeentewestland.nl)).

### Afschrift aan derden-belanghebbenden

Een afschrift van dit besluit wordt tevens aan derden-belanghebbenden gezonden.

## **Bent u het niet eens met dit besluit?**

Dan kunt u tegen dit besluit bezwaar maken. Zie voor meer informatie over het maken van bezwaar de bezwaarclausule hieronder.

## **Heeft u nog vragen?**

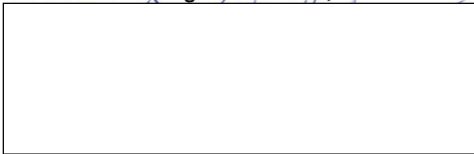
Neem dan contact op met de behandelend ambtenaar. Hij of zij is tijdens kantooruren te bereiken op het telefoonnummer als vermeld in het briefhoofd. Als u contact met ons opneemt, wordt u verzocht het zaaknummer te vermelden. Het zaaknummer staat ook in het briefhoofd vermeld.

## **Afsluiting**

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.



Hoogachtend,  
burgemeester en wethouders van Westland,  
namens hen,  
de teammanager Ruimte,



R.D. Lotte MSc

**Laat het ons weten, als u het niet eens bent met dit besluit**

De behandelend ambtenaar legt het besluit dan graag aan u uit. Als de uitleg duidelijk is, hoeft u misschien geen bezwaarschrift te schrijven. U kunt bellen van maandag tot en met vrijdag tussen 8.30 en 17.00 uur. Dit kan op telefoonnummer 14 0174. Let op: wacht niet te lang. U heeft, nadat wij ons besluit hebben verstuurd, 6 weken de tijd om bezwaar te maken. Ook als u ons belt, blijft dit 6 weken.

**Schrijf binnen 6 weken een bezwaarschrift**

Komt uw bezwaarschrift te laat binnen? Dan kunnen wij dit niet behandelen. In uw bezwaarschrift aan het College van burgemeester en wethouders schrijft u altijd:

- de datum
- uw naam en adres
- uw handtekening
- een omschrijving van dit besluit. Het is handig, als u een kopie van het besluit meestuur.
- de reden(en) waarom u het niet mee bent met dit besluit

Dit staat in artikel 6:5, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Als u bezwaar maakt, is het verstandig om advies te vragen aan het Juridisch Loket, uw rechtsbijstandsverzekeraar of een advocaat.

**Verstuur uw bezwaarschrift digitaal**

Dit kan via <https://www.gemeentewestland.nl/klachten-bezwaar-en-beroep/bezwaar-maken.html>. Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. Lukt digitaal versturen niet? Dan kunt u uw bezwaarschrift e-mailen naar [info@gemeentewestland.nl](mailto:info@gemeentewestland.nl). Lukt e-mailen niet, dan kunt u uw bezwaarschrift via de post versturen of op het gemeentekantoor afgeven. Via de post stuurt u uw bezwaarschrift naar Gemeente Westland, Postbus 150, 2670 AD Naaldwijk. Wilt u uw bezwaarschrift persoonlijk afgeven op het gemeentekantoor? Dit kunt u doen aan de Verdilaan 7 in Naaldwijk. Vergeet dan niet om een ontvangstbewijs te vragen.

**Bij grote spoed is een voorlopige oplossing soms mogelijk**

U vraagt hiervoor een voorlopige voorziening aan. Dit kan alleen, als u al bezwaar heeft gemaakt en er 'onverwijlde spoed' is. Dit staat in artikel 8:81, eerste lid, van de Awb. De rechter beslist of er een voorlopige oplossing mogelijk is, totdat de gemeente een besluit neemt. Voor het aanvragen van een voorlopige voorziening betaalt u griffierecht.

**U stuurt uw verzoek voor een voorlopige voorziening naar:**

de Voorzieningenrechter van de sector Bestuursrecht van de rechtbank Den Haag  
Postbus 20302  
2500 EH Den Haag

Let erop dat u een kopie van uw bezwaar meestuur. Meer informatie vindt u op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl). U kunt uw voorlopige voorziening ook digitaal versturen via <https://mijn.rechtspraak.nl/start/burger>. Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben.

