

AANGETEKEND EN PER GEWONE POST

Gemeente Westland
Postbus 150
2670 AD Naaldwijk

Gemeente Westland
Ingekomen - Team Registratie
14 DEC. 2022

Datum: 13 december 2022
Onderwerp: [redacted] / **Gemeente Westland – Woo verzoek**
Kenmerk: [redacted]
E-mail: [redacted]@ak-advocaten.eu



Geacht college,

Namens cliënte, [redacted], dien ik middels dit schrijven een Woo-verzoek in aangaande de locatie gelegen aan de Tulpstraat 19a t/m 19d te 's Gravenzande (de 'locatie').

Voor deze locatie is op 12 januari 2021 een omgevingsvergunning bouwen en strijdig gebruik verleend (kenmerk [redacted]). Graag ontvang ik in dit kader:

- Alle gesloten en te sluiten overeenkomsten (waaronder de anterieure overeenkomst) die betrekking hebben op de locatie;
- Alle interne en externe correspondentie (notities, adviezen, verslagen van interne overleggen en besluiten van de gemeente) die betrekking hebben op de locatie;
- Alle overige correspondentie (waaronder afschriften van contacten per e-mail, telefoon, WhatsApp) tussen de gemeente en de eigenaar van de locatie, ontwikkelaars, architecten en/of andere derden-partijen die betrekking hebben op de locatie; en
- Alle overige documentatie met relevante informatie over de ontwikkelingen van de locatie.

Dit betreft een verzoek, zoals bedoeld in artikel 4.1. Wet Open Overheid (Woo). Ik verzoek u mij de gevraagde informatie - liefst per ommegeande - doch uiterlijk binnen 4 weken na ontvangst van deze aangetekende brief toe te sturen.

Voor zover de gevraagde stukken berusten bij een ander bestuursorgaan, dan verzoek ik u om dit verzoek conform artikel 4.2. van de Woo aan het bestuursorgaan te zenden.

Indien u leges in rekening brengt voor het maken van kopieën en dergelijke, verzoek ik u mij hierover vooraf (telefonisch of schriftelijk) te informeren. Tot slot verzoek ik u vriendelijk de ontvangst van dit verzoek aan mij te bevestigen.

Voor nadere vragen kunt u uiteraard altijd contact met mij opnemen op het nummer: 076-502 20 80.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature area]

Advocaat



Postadres:
Postbus 150
2670 AD Naaldwijk
Bezoekadres:
Verdilaan 7
2671 VW Naaldwijk
T 14 8174
F (0174) 873 000
E info@gemeentewestland.nl
I www.gemeentewestland.nl

UW BRIEF
13 december 2022

UW KENMERK

ZAAK-/PROJECTNR.

DOCUMENTNR.

BIJLAGE(N)

3

CONTACTPERSOON

TELEFOONNUMMER

ONDERWERP

Besluit op verzoek om informatie in het kader van de Wet open overheid

CLUSTER/TEAM

RU/ Areaal en ruimtelijk juridische advisering

DATUM VERZONDEN

1 maart 2023

Geachte mevrouw .

Aanleiding

Bij brief van 13 december 2022 met kenmerk , binnengekomen op 14 december 2022 (postreg. nr.), heeft u ons namens uw cliënte (hierna: verzoeker) een verzoek om informatie als bedoeld in artikel 4.1., eerste lid, van de Wet open overheid (hierna: Woo) gezonden.

In uw brief vraagt u ons documenten te verstrekken met betrekking tot het besluit van 4 juni 2021 (postreg. nr.). Dat besluit ziet op het verlenen van een omgevingsvergunning voor het verbouwen van een pand tot vier woningen op het perceel aan de Tulpstraat 19A Vm 19D te (2691 LN) 's-Gravenzande, kadastraal bekend als GV00-L-4589 (hierna: het perceel).

De door u gevraagde documenten zien onder meer op:

- alle gesloten en te sluiten overeenkomsten die betrekking hebben op het perceel;
- alle interne en externe correspondentie die betrekking hebben op het perceel;
- alle overige correspondentie tussen de gemeente en de eigenaar van het perceel, ontwikkelaars, architecten, en/of andere derden-partijen die betrekking hebben op het perceel, en;
- alle overige documenten met relevante informatie over de ontwikkelingen van de locatie.

Procedure

Bij brief van 29 december 2022 (postreg. nr.) hebben wij op grond van artikel 4.4., eerste lid, van de Woo de beslistermijn met twee weken verdaagd.

Bij brief van 12 januari 2023 (postreg. nr.) hebben wij u medegedeeld dat wij de beslistermijn met drie weken opschorten teneinde belanghebbende derden in de gelegenheid te stellen een zienswijze te geven.

Bij brief van 2 februari 2023 (postreg. nr.) hebben wij verzoeker verzocht in te stemmen met een opschorting van de beslistermijn voor de duur van twee weken.





Bij e-mail van 6 februari 2023 (postreg. nr.) heeft u aan ons kenbaar gemaakt dat verzoeker bereid is in te stemmen met de door ons verzochte opschorting.

Bij e-mail van eenzelfde datum (postreg. nr.) hebben wij u medegedeeld dat wij het besluit op uw verzoek om informatie uiterlijk op 1 maart 2023 aan u bekend zullen maken.

Besluit

Wij hebben besloten de gevraagde documenten gedeeltelijk openbaar te maken. Op de inventarislijst is per document aangegeven welke uitzonderingsgronden wij hebben toegepast.

Wettelijk kader

Als gezegd is uw brief van 13 december 2022 behandeld als een verzoek om informatie als bedoeld in artikel 4.1., eerste lid, van de Woo. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

Inventarisatie van documenten

Gevonden documenten

Bij de inventarisatie zijn 192 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 2 bij deze brief. Wij verwijzen u naar de inventarislijst waarop u kunt zien wat wij per document hebben besloten en welke uitzonderingsgronden wij hebben toegepast.

Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een aantal documenten is reeds openbaar en staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Op de inventarislijst staat ook aangegeven waar deze documenten online te raadplegen zijn.

Informatie die buiten de reikwijdte van uw verzoek valt

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke bestuurlijke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Een aantal documenten gaat gedeeltelijk niet over de door u aangegeven aangelegenheid en staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Deze informatie valt daarom buiten de reikwijdte van uw verzoek. Wij hebben die informatie in de desbetreffende documenten onleesbaar gemaakt onder vermelding van 'Buiten reikwijdte'.

Dubbel voorkomende passages

Een aantal documenten bevat passages die dubbel voorkomen. Deze passages worden eenmalig aan u verstrekt. Voor het overige zijn deze passages onleesbaar gemaakt onder vermelding van 'Reeds geanalyseerd' met een verwijzing naar het kenmerk van het document waarin de originele passage is opgenomen.

Duplicaten

Wij zijn tijdens het inventariseren van de gevraagde informatie een aantal documenten meer dan eenmaal tegengekomen. Deze duplicaten worden in de inventarislijst in gecursiveerde tekst vermeld. Om te voorkomen dat de desbetreffende documenten dubbel aan u worden gezonden, zijn de duplicaten niet als bijlagen bij dit besluit gevoegd.





Overwegingen

Algemene overweging ten aanzien van openbaarmaking voor eenieder

Op grond van artikel 1.1. van de Woo heeft eenieder het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden aan te hoeven geven. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Wij moeten hierbij het algemeen belang dat met openbaarheid wordt gediend, afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer wij informatie aan iemand verstrekken, deze informatie voor eenieder openbaar is. De Woo is als gezegd niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Openbaarmaking in de zin van de Woo betekent openbaarmaking voor eenieder. In dat licht heeft de afweging van de betrokken belangen plaatsgevonden. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 5.1. en 5.2. van de Woo, waarin is aangegeven in welke gevallen openbaarmaking kan of moet worden gewelgerd. Wij kunnen besluiten op grond van de uitzonderingsgronden als bedoeld in de voornoemde twee artikelen of op grond van eventuele bijzondere openbaarmakingsregimes documenten niet openbaar te maken.

Bedrijfs- en fabricagegegevens

Artikel 5.1., eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft, voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld.

Volgens vaste, onder de Wet openbaarheid van bestuur gevormde rechtspraak dient het begrip bedrijfs- en fabricagegegevens beperkt te worden uitgelegd. Zo is van zulke gegevens slechts sprake, als en voor zover daaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers. Ook gegevens die uitsluitend de financiële bedrijfsvoering betreffen, kunnen onder omstandigheden als vertrouwelijke gegevens worden aangemerkt.¹ Het belang van het beschermen van bedrijfs- en fabricagegegevens is bedoeld om te voorkomen dat gegevens die bedrijven met het oog op concurrentie geheim willen houden, maar wel aan bestuursorganen moeten verstrekken, openbaar worden gemaakt.²

In enkele gevraagde documenten werden geldbedragen, bouwkosten, financiële transacties en andere soorten financiële gegevens genoemd. Hierbij kan men bijvoorbeeld denken aan de (leges)kosten die verbonden zijn aan het bouwplan dat de houder van de omgevingsvergunning van 4 juni 2021 (hierna: vergunninghouder) op het perceel wil realiseren, de hoogte van de WOZ-waarde van het te verbouwen pand, en de hoogte van het bedrag dat vergunninghouder overweegt in rekening te brengen voor de verhuur van zijn pand. Als hierboven overtrogen kunnen gegevens die aan de financiële bedrijfsvoering gerelateerd zijn, onder omstandigheden worden aangemerkt als bedrijfs- en fabricagegegevens in de zin van artikel 5.1., eerste lid, onder c, van de Woo. Wij menen dat de door vergunninghouder en andere betrokkenen aangeleverde financiële gegevens die wij in de gevraagde documenten hebben aangetroffen, inderdaad als zodanig te kwalificeren zijn.

¹ Vgl. de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRvS) van 29 april 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BD0771, r.o. 2.6.

² Vgl. ABRvS 22 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1675, r.o. 11.1.





Deze gegevens heeft men voorts desgevraagd aan ons verstrekt in het kader van (voor)procedures ten behoeve van het verkrijgen van een omgevingsvergunning. Wij zien reden te veronderstellen dat vergunninghouder en andere betrokkenen in dit verband erop vertrouwd dat de door hen verschaft informatie niet met willekeurige derden (iaat staan met eenieder) zal worden gedeeld. Het spreekt voor zich dat openbaarmaking van die informatie het vertrouwen dat vergunninghouder en consorten in ons hebben gesteld, teniet zou doen. Onzes inziens hebben vergunninghouder en consorten er terecht op mogen vertrouwen dat de door hen ingebrachte financiële gegevens vertrouwelijk blijven. Wij menen dan ook dat het belang dat zit op het behoud van de vertrouwelijkheid van de aan ons verstrekte gegevens moet worden geacht gewichtiger te zijn dan het belang dat met openbaarheid wordt gediend.

Waar van toepassing hebben wij ter waarborging van de vertrouwelijkheid van de hierboven omschreven financiële informatie bepaalde gegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van art. 5.1. (f) c Woo.

Voorts hebben wij in een aantal documenten interne e-mailadressen van de gemeente Westland en van andere rechtspersonen aangetroffen. Deze e-mailadressen worden onder meer gebruikt ten behoeve van de afhandeling van bepaalde procedures, zoals bijvoorbeeld de toekenning van een nummersaanduiding aan nieuw te realiseren woningen. Zij zijn dan ook slechts voor intern gebruik bestemd, hetgeen meteen verklaart waarom zij niet vrijelijk op het internet te raadplegen zijn. Wij menen daarom dat de e-mailadressen in kwestie aan vertrouwelijke bedrijfsgegevens conform artikel 5.1., eerste lid, onder c, van de Woo gelijk te stellen zijn. Vanwege het interne karakter en het specifieke doel waarvoor de desbetreffende e-mailadressen worden gebruikt, menen wij verder dat het onwenselijk is dat zulke e-mailadressen aan eenieder wereldkundig worden gemaakt.

Om te voorkomen dat er afbreuk wordt gedaan aan de vertrouwelijke status van de aangetroffen interne e-mailadressen, hebben wij besloten bepaalde gegevens in de gevraagde stukken onleesbaar te maken onder vermelding 'art. 5.1. (f) c Woo'.

Nummers die ter identificatie van personen dienen

Op grond van 5.1., eerste lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie, onder meer, voor zover dit nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

In twee documenten (zie document [] en document []) hebben wij nationale identificatienummers aangetroffen. Zo wordt in beide documenten het Burgerservicenummer (hierna: BSN) van betrokkenen vermeld. Voorts wordt in document [] het zogeheten A-nummer van een derde genoemd. Het A-nummer betreft het nummer waaronder een persoon in de gemeentelijke basisadministratie staat ingeschreven.

Identificatienummers als het BSN en het A-nummer betreffen unieke nummers die in de eerste plaats bedoeld zijn voor het contact tussen de burger en de overheid. Organisaties buiten de overheid mogen zulke nummers alleen gebruiken, als dat wettelijk is bepaald. Met het BSN kan eenvoudig een koppeling tussen informatie uit verschillende (data)bestanden worden gemaakt.



Onzorgvuldig gebruik van het BSN brengt daarom een zeker risico voor de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van burgers met zich. Denk bijvoorbeeld aan misbruik van persoonsgegevens en identiteitsfraude. Dit maakt dat in casu niet kan worden uitgesloten dat de persoonlijke levenssfeer van de personen aan wie de aangetroffen identificatienummers toebehoren, zal worden geschaad, ingeval die nummers voor eenieder openbaar worden. Wij menen daarom dat het noodzakelijk is de desbetreffende identificatienummers op grond van artikel 5.1., eerste lid, onder e, van de Woo, niet openbaar te maken.

Waar van toepassing hebben wij de aangetroffen identificatienummers onleesbaar gemaakt onder vermeidng van 'art. 5.1. (1) e Woo'.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1., tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo, blijft verstrekking van informatie achterwege, voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de meeste gevraagde documenten staan persoonsgegevens vermeld. Wij zijn van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Hoewel ambtenaren en andere bij de besluitvorming betrokken personen in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op de persoonlijke levenssfeer, geldt dit volgens vaste rechtspraak wel voor gegevens als namen, telefoonnummers (werk en privé) en e-mailadressen. Namen en andere gegevens die tot personen herleidbaar zijn, zijn immers persoonsgegevens. Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van dergelijke informatie verzetten. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien, indien het ambtenaren en derden betreft die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Een uitzondering hierop geldt voor namen van ambtenaren in besluiten die zij krachtens mandaat hebben ondertekend. In de rechtspraak wordt namelijk aangenomen dat deze ambtenaren in beginsel te aanvaarden hebben dat met deze bevoegdheid hun namen voor eenieder kenbaar worden.³

Wij menen dat met betrekking tot de informatie waarvan in dit geval openbaarmaking is gevraagd, de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen zwaarder weegt dan het algemene, publieke belang van openbaarheid van deze informatie. Deze handelwijze wordt geacht in lijn te zijn met de vaste rechtspraak op dit vlak.⁴

Opgemerkt zij dat in één van de gevraagde documenten de naam van een oud-wethouder wordt genoemd. Het is algemeen bekend dat wethouders een publieke functie bekleden. Voor zulke functies volgt uit de hierboven aangehaalde rechtspraak dat het belang van openbaarheid wordt geacht zwaarder te wegen dan de persoonlijke levenssfeer van de personen in kwestie. Om deze reden hebben wij de naam van de desbetreffende oud-wethouder in het gevraagde document (zie

³ Vgl. ABRvS 12 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2083, r.o. 5.

⁴ Vgl. ABRvS 18 juli 2007, ECLI:NL:RVS:2007:BA9807, r.o. 2.6.; ABRvS 19 december 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BY6746, r.o. 23.1., en; ABRvS 12 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2083.





document) niet verwijderd, voor zover deze persoon in zijn of haar functie betrokken was bij de bestuurlijke aangelegenheid waarop uw verzoek om informatie ziet.

Waar van toepassing hebben wij ter waarborging van het recht op eerbiediging van de privacy van betrokkenen bepaalde informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van 'art. 5.1. (2) e Woo'.

Het voorkomen van onevenredige benadeling

Op grond van artikel 5.1., vijfde lid, van de Woo mogen wij in uitzonderlijke gevallen geen informatie openbaar maken, als dit iemand onevenredig benadeelt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang dat met openbaarheid wordt gediend.

In bepaalde documenten hebben wij handtekeningen van betrokken personen aangetroffen. Wij menen dat wanneer een handtekening op het internet of op een andere wijze wordt gepubliceerd, kwaadwillende derden gelegenheid kunnen zien de vrijgegeven handtekening te vervalsen. Ingeval een handtekening wordt vervalst, zal het voor het slachtoffer van de identiteitsfraude naar verwachting geen sinecure zijn om aan te tonen dat hij of zij niet degene is geweest die de vervalste handtekening heeft geplaatst. Zulke identiteitsfraude is onzes inziens een niet te onderschatten maatschappelijk probleem dat tot een kritische, nadere afweging van het belang dat met openbaarmaking wordt gediend, noopt.

Om te voorkomen dat betrokkenen die gevraagde documenten hebben ondertekend, na openbaarmaking van die stukken bloot worden gesteld aan het risico dat hun handtekeningen worden vervalst – en zij zodoende onevenredig worden benadeeld – hebben wij besloten inzage in deze handtekeningen op grond van artikel 5.1., vijfde lid, van de Woo te weigeren.

Waar van toepassing hebben wij ter voorkoming van onevenredige benadeling van bij deze zaak betrokken personen bepaalde gegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 'art. 5.1. (5) Woo'.

Zienschijze(n)

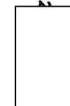
Als gezegd hebben wij belanghebbende derden in de gelegenheid gesteld een zienschijze te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de gevraagde informatie. Eén van de belanghebbenden heeft kenbaar gemaakt bezwaren te hebben tegen die openbaarmaking. Deze belanghebbende heeft in zijn schrijven van 25 januari 2023 (postreg. nr.), 1 februari 2023 (postreg. nr.) en 13 februari 2023 (postreg. nr.) een aantal redenen gegeven waarom bepaalde informatie volgens hem niet aan verzoeker zou moeten worden verstrekt. Hieronder worden zijn argumenten onder elkaar gezet en van een reactie voorzien.

1. Terinzagelegging en gemaakte kosten

Belanghebbende stelt allereerst dat het binnengekomen verzoek om informatie moet worden geweigerd, omdat de gevraagde gegevens betreffende de omgevingsvergunningen van 17 april 2019 en 4 juni 2021 voor geruime tijd ter inzage hebben gelegen. Belanghebbende stelt verder dat de bouwtekeningen, berekeningen en leges hem veel geld hebben gekost.

Onze reactie

Wij overwegen dat geen van de door belanghebbende aangevoerde omstandigheden een rol van betekenis speelt bij de beantwoording van de vraag of de gevraagde stukken wel of niet voor





verstreking aan verzoeker in aanmerking behoren te komen. Als gezegd heeft openbaarheid van publieke informatie als uitgangspunt te gelden bij de beoordeling van verzoeken om informatie in het kader van de Woo. Van dat uitgangspunt kan slechts worden afgeweken, wanneer een of meerdere uitzonderingsgronden als genoemd in hoofdstuk 5 van de Woo zich voordoen. Zowel de terinzagelegging van de gevraagde informatie in het kader van een omgevingsvergunningprocedure als de in dat kader door belanghebbende gemaakte kosten zijn echter op zichzelf genomen niet te kwalificeren als een uitzonderingsgrond. Die omstandigheden bieden ons daarom onvoldoende aanleiding om van het uitgangspunt van openbaarheid af te wijken.

2. Beroep op privacy

Belanghebbende verzet zich voorts tegen openbaarmaking van de gevraagde stukken met een beroep op het recht op eerbiediging van zijn persoonlijke levenssfeer.

Onze reactie

Enerzijds is het correct dat het belang inzake de bescherming van iemands privacy aan openbaarmaking van bepaalde informatie in de weg kan staan. Dit verklaart waarom wij in het onderhavige geval hebben besloten gegevens waarmee de identiteit van bij deze zaak betrokken personen kan worden achterhaald, niet aan verzoeker te verstrekken. Het belang waarop belanghebbende zich beroept, strakt anderzijds echter niet zo ver dat wij op grond daarvan gehouden zijn te besluiten de gevraagde informatie in zijn geheel niet openbaar te maken. Dat belang is met andere woorden niet dermate gewichtig dat het een dergelijke categorische weigering kan rechtvaardigen.

Wij stellen ons daarom op het standpunt dat de gedeeltelijke openbaarmaking van de gevraagde informatie een goede balans treft tussen enerzijds het belang dat belanghebbende bij de eerbiediging van zijn persoonlijke levenssfeer heeft en anderzijds het belang dat met openbaarheid van publieke informatie wordt gediend.

3. Bedrijfs- en fabricagegegevens

Belanghebbende betoogt dat de gevraagde documenten bedrijfsgevoelige informatie bevatten die vertrouwelijk aan de gemeente zijn medegedeeld, en daarom op grond van artikel 5.1., eerste lid, onder c, van de Woo, niet voor eenieder openbaar mogen worden gemaakt. Deze stelling ziet in het bijzonder op de gevraagde bouwtekeningen. Ten aanzien daarvan stelt belanghebbende dat de voorgenomen openbaarmaking verzoeker gelegenheid zal verschaffen om aan de hand daarvan op het aangrenzende perceel aan de Tulpstraat 21 te 's Gravenzande eenzelfde soort woning te bouwen als de woning die vergunninghouder op het perceel heeft gebouwd.

Belanghebbende stelt voorts dat de gevraagde documenten op grond van artikel 5.1., tweede lid, onder f, van de Woo niet openbaar mogen worden gemaakt. Ook ingeval de bouwtekeningen niet als vertrouwelijk te kwalificeren zijn, zal openbaarmaking daarvan volgens hem een oneerlijke concurrentiepositie voor verzoeker in het leven roepen. Belanghebbende herhaalt zijn vrees dat verzoeker met behulp van de gevraagde documenten het pand op het perceel aan de Tulpstraat 21 te 's Gravenzande op kan kopen teneinde dat pand conform de gevraagde bouwtekeningen te verbouwen. Op grond daarvan betoogt belanghebbende dat het belang dat met openbaarmaking van de gevraagde documenten wordt gediend, niet opweegt tegen het belang inzake de bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens.





Onze reactie

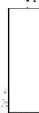
Vooropgesteld wordt dat belanghebbende in zijn brieven van 25 januari 2023 en 13 februari 2023 niet kenbaar heeft gemaakt welke documenten volgens hem niet zouden moeten worden geopenbaard. Dit maakt dat wij in deze brief niet in kunnen gaan op de inhoud van specifieke documenten. Wel valt uit zijn zienswijze op te maken dat belanghebbende vooral moeite heeft met de openbaarmaking van de bouwtekeningen behorend bij de omgevingsvergunningen van 17 april 2019 en 4 juni 2021. Om die reden wordt hieronder in het bijzonder aandacht besteed aan de inhoud van de verscheidene opgevraagde bouwtekeningen.

Bouwtekeningen die in het kader van een aanvraag omgevingsvergunning aan gemeenten zijn verstrekt, zijn in beginsel voor eenieder openbaar, ongeacht het belang dat een derde bij raadpleging daarvan heeft. Hieruit volgt dat de omstandigheid dat verzoeker de bouwtekeningen zou kunnen gebruiken voor een eigen bouwproject, op zichzelf genomen onvoldoende reden vormt een verzoek om openbaarmaking van zulke tekeningen te weigeren. Dit is slechts anders, als zich een of meerdere uitzonderingsgronden als neergelegd in de Woo voordoen. Belanghebbende heeft zich in dit verband beroepen op de uitzonderingen als verwoord in de artikelen 5.1., eerste lid, onder c, en 5.1., tweede lid, onder f, van de Woo. Beide uitzonderingsgronden betreffen concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens die al dan niet vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Omdat beide uitzonderingsgronden eenzelfde kwestie betreffen, te weten bedrijfs- en fabricagegegevens, worden zij hieronder gevoegd behandeld.

Als hierboven besproken wordt onder bedrijfs- en fabricagegegevens verstaan gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers. Verder kunnen gegevens die uitsluitend de financiële bedrijfsvoering betreffen, onder omstandigheden ook onder die noemer worden geschaard.

Wij stellen ons op het standpunt dat de gevraagde bouwtekeningen niet te kwalificeren zijn als bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in de artikelen 5.1., eerste lid, onder c, en 5.1., tweede lid, onder f, van de Woo. Belanghebbende heeft onzes inziens onvoldoende inzichtelijk gemaakt op wat voor wijze verzoeker uit de bouwtekeningen en de overige gevraagde documenten wetenswaardigheden af kan leiden met betrekking tot de technische bedrijfsvoering, het productieproces dan wel de financiële activiteiten van (de onderneming van) vergunninghouder. De bouwtekeningen verschaffen hoofdzakelijk inzage in de aard en omvang van het initiatief dat vergunninghouder op het perceel van plan is te realiseren. Zo valt uit die tekeningen op te maken dat vergunninghouder voornemens is een voormalig bankgebouw in een viertal starterswoningen te veranderen. Informatie die derden inzicht zou kunnen verschaffen in vertrouwelijke aspecten van de onderneming van vergunninghouder, zoals bijvoorbeeld diens technische bedrijfsvoering, productieproces en/of afschrijvingen, ontbreekt echter in de gevraagde bouwtekeningen. In de overige gevraagde stukken hebben wij - afgezien van de gegevens die wij reeds onder vermelding van 'art. 5.1. (1) c Woo' onleesbaar hebben gemaakt - evenmin daaromtrent informatie aangetroffen.

Voorts heeft belanghebbende onvoldoende met redenen onderbouwd waarom zijn zakelijke belangen negatief zullen worden geraakt, ingeval de gevraagde informatie aan eenieder openbaar wordt gemaakt. Belanghebbende heeft duidelijk gemaakt dat hij liever niet heeft dat verzoeker en andere derden de vergunde bouwplannen kosteloos kunnen plagieren. Zonder aanvullende



motivering op dit vlak valt onze inzage echter moeilijk in te zien waarom de concurrentiepositie van belanghebbende ten opzichte van verzoeker en andere derden hierdoor zou worden geschaad. Zolang deze aanvullende motivering uitblijft, zien wij geen aanleiding ons standpunt hieromtrent te herzien.

4. Geldbedragen

Belanghebbende heeft aangegeven dat hij in enkele gevraagde documenten geldbedragen heeft zien staan. Hij heeft ons naar aanleiding daarvan verzocht alle geldbedragen die in de gevraagde documenten voorkomen, onleesbaar te maken.

Onze reactie

Wij menen dat wij het verzoek van belanghebbende niet in kunnen willigen. Het belang dat wordt gediend met het weigeren van inzage in financiële gegevens, strekt niet zo ver dat geldbedragen die reeds vrijelijk (bijvoorbeeld op het internet) te raadplegen zijn, moeten worden afgeschermd. In casu betreffen zulke geldbedragen onder meer de bovengrens die aan sociale huur wordt gesteld (zie document),⁵ het lagestarttarief dat in 2019 werd gehanteerd voor de beoordeling van een Quickscan (zie document),⁶ en het bedrag dat van 1 januari 2015 tot 1 januari 2019 als liberalisatiegrens voor huurwoningen gold (zie document 20-0136698, p. 322).⁷ In het licht hiervan menen wij dat wij terecht en op juiste gronden hebben besloten bepaalde bedragen niet weg te lakken.

5. Conclusie ten aanzien van Ingebrachte zienswijze

Wij waren voornemens de gevraagde informatie deels aan verzoeker te verstrekken. Na kennisname van de door belanghebbende ingediende zienswijze concluderen wij dat de daarin verwoorde argumenten ons onvoldoende aanleiding bieden ons voorlopig standpunt ten aanzien van het binnengekomen verzoek om informatie te herzien. Wij zullen derhalve vasthouden aan de voorgenomen, gedeeltelijke verstrekking van de gevraagde documenten.

Wijze van openbaarmaking

Uitgestelde openbaarmaking

Wij verwachten dat de belanghebbende van wie wij een zienswijze hebben mogen ontvangen, het niet eens is met de openbaarmaking van de gevraagde informatie. Deze belanghebbende krijgt de komende twee weken de gelegenheid om deze openbaarmaking in rechte te betwisten. Dit kan de belanghebbende doen door bezwaar te maken en door daarnaast de voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag te verzoeken dit besluit tot openbaarmaking te schorsen.

Daarom kiezen wij ervoor de verstrekking en de publicatie van de gevraagde documenten conform artikel 4.4., vijfde lid, van de Woo voor de duur van twee weken op te schorten. Ingeval de belanghebbende om een voorlopige voorziening verzoekt, wordt de verstrekking van de gevraagde informatie opgeschort, totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of totdat het verzoek is ingetrokken. Dit brengt met zich dat de gevraagde documenten op zijn vroegst twee weken, gerekend vanaf de dag na die waarop dit besluit aan u bekend wordt gemaakt, per e-mail aan u zullen worden toegezonden.

⁵ [Visie op Westland \(gemeentewestland.nl\)](#) (zie p. 40; laatst geraadpleegd op 26 februari 2023).

⁶ [legestarteventabel Westland 2019 \(18-0239037\).pdf](#) (laatst geraadpleegd op 26 februari 2023).

⁷ [Is mijn huurprijs geliberaliseerd? | woonbond.nl](#) (laatst geraadpleegd op 26 februari 2023).



Plaatsing op het internet

Met het oog op de openbaarmaking van de gevraagde informatie aan eenieder worden de verstrekte documenten te zijner tijd actief openbaar gemaakt op de website van de gemeente Westland (www.gemeentewestland.nl).

Afschrift aan belanghebbenden

Een kopie van dit besluit wordt aan de belanghebbenden toegezonden.

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u tegen dit besluit bezwaar maken. Zie voor meer informatie over het maken van bezwaar de bezwaarclausule hieronder.

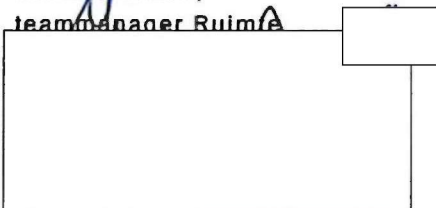
Heeft u nog vragen?

Dan kunt u contact opnemen met de heer , de behandelend ambtenaar. Hij is te bereiken op het telefoonnummer dat in het briefhoofd vermeld staat. Hij is tevens te bereiken op het e-mailadres @GemeenteWestland.nl. Vergeet hierbij niet het zaaknummer in de onderwerpregel van uw e-mail te vermelden. Dit nummer treft u ook in het briefhoofd aan.

Afsluiting

Wij vertrouwen erop u hiermee naar behoren te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Westland,
namens dezen,
teammanager Ruimte



mr. R.D. Lotte MSc